



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 264

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 aprilie 2008

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 295 din 11 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	2-3	353.	— Hotărâre privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri vicinale situate în județul Dolj.....	9
Decizia nr. 296 din 11 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	3-4	354.	— Hotărâre privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum situat în județul Olt	9-10
Decizia nr. 307 din 13 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	4-5	518.	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 309 din 13 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 și art. 455 din Codul de procedură penală	5-7		— Ordin al ministrului sănătății publice privind stabilirea Criteriilor pe baza cărora se determină salariile de bază individuale pentru persoanele care ocupă funcții de conducere în comitetul director al serviciilor de ambulanță.....	10-11
Decizia nr. 319 din 13 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	7-8		★	
			Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2007, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.....	12-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 295

din 11 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Ion Tiucă — procuror
 Doina Suliman — magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Constantin Colțatu în Dosarul nr. 24.993/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 24.993/3/2007, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.**

Excepția a fost ridicată de Constantin Colțatu într-o acțiune comercială având ca obiect autorizare convocare AGA.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 44 și art. 135. În acest sens, arată că, „prin posibilitatea ca o minoritate să convoace, prin intermediul instanței, AGA, deși majoritatea acționarilor s-ar opune, se aduce atingere dreptului de proprietate asupra acțiunilor al acționarilor majoritari și principiilor constituționale privind economia de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, privind libertatea comerțului.”

Tribunalul București — Secția a IV-a comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-

raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, dispoziții modificate prin art. I punctul 66 din Legea nr. 441/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, și a Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 28 noiembrie 2006.

Aceste dispoziții de lege au următoarea redactare:

„(1) *Consiliul de administrație, respectiv directoratul, convoacă de îndată adunarea generală, la cererea acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social sau o cotă mai mică, dacă în actul constitutiv se prevede astfel și dacă cererea cuprinde dispoziții ce intră în atribuțiile adunării.*

(2) *Adunarea generală va fi convocată în termen de cel mult 30 de zile și se va întruni în termen de cel mult 60 de zile de la data primirii cererii.*

(3) *În cazul în care consiliul de administrație, respectiv directoratul, nu convoacă adunarea generală, instanța de la sediul societății, cu citarea consiliului de administrație, respectiv a directoratului, va putea autoriza convocarea adunării generale de către acționarii care au formulat cererea. Prin aceeași încheiere instanța aprobă ordinea de zi, stabilește data de referință prevăzută la art. 123 alin. (2), data ținerii adunării generale și, dintre acționari, persoana care o va prezida.*

(4) *Costurile convocării adunării generale, precum și cheltuielile de judecată, dacă instanța aprobă cererea conform alin. (3), sunt suportate de societate.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 44 referitoare la *Dreptul de proprietate privată* și art. 135 privind *Economia*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat nu conține nicio normă contrară prevederilor constituționale menționate mai sus. Acest text de lege acordă instanței de judecată posibilitatea de a autoriza convocarea adunării generale numai în măsura în care consiliul de administrație, respectiv directoratul nu fac acest lucru în urma solicitării acționarilor ce reprezintă cel puțin 5% din capitalul social sau o cotă mai mică, dacă în actul constitutiv se prevede astfel.

Potrivit aceluiași text de lege, instanța judecătorească poate hotărî prin încheiere doar în ceea ce privește convocarea adunării generale, stabilirea datei de referință pentru acționarii îndreptățiți să fie înștiințați și să voteze în cadrul adunării generale, a datei ținerii adunării generale, precum și referitor la desemnarea dintre acționari a persoanei care o va prezida. Prin urmare, intervenția instanței, dincolo de deblocarea activității societății comerciale, la cererea unora dintre acționari, nu permite nicio imixtiune în activitatea internă a societății, aceasta urmând a se realiza în deplină concordanță cu principiul

autonomiei de decizie a organelor de conducere, care rămân libere a hotărî cu privire la operațiunile comerciale întreprinse de agentul economic, în condițiile legii.

Astfel a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, concretizată prin Decizia nr. 416 din 11 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din

2 decembrie 2003, și Decizia nr. 713 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 7 decembrie 2006, iar rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Constantin Colțatu în Dosarul nr. 24.993/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 296

din 11 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Antal Schlachter și Carmen Schlachter în Dosarul nr. 2.684/83/2007 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.684/83/2007, **Tribunalul Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**. Excepția a fost ridicată de Antal Schlachter și Carmen Schlachter într-o cauză civilă având ca obiect Legea nr. 10/2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2). În acest sens, arată că, așa cum prin Decizia nr. 98/2002 Curtea Constituțională a declarat neconstituțional art. 46 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, raportat la art. 15 alin. (2) din Constituție, pentru identitate de rațiune, nici dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol nu pot fi aplicate retroactiv. Consideră că textul de lege criticat poate viza doar nulitatea actelor juridice încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, nu și a actelor juridice care au fost încheiate anterior, sub imperiul unor legi anterioare, „caz în care nu se poate statua o derogare de la principiul imprescriptibilității, consacrat de legislația civilă în materia nulității absolute”.

Tribunalul Satu Mare — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul conținut: „*Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) potrivit cărora „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate în raport cu prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2). Astfel, prin Decizia nr. 730 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 7 decembrie 2006, și Decizia nr. 104 din 13 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 5 aprilie 2007, Curtea a statuat că textul de lege este constituțional. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, referitor la

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Antal Schlachter și Carmen Schlachter în Dosarul nr. 2.684/83/2007 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 307

din 13 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marian Slavic în Dosarul nr. 3.125/2006 al Judecătoria Buzău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.125/2006, **Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Marian Slavic în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 25 alin. (1) teza întâi, referitoare la garantarea dreptului la liberă circulație, și ale art. 41 alin. (1), referitoare la dreptul la muncă, în special al celor care sunt conducători auto profesioniști.

Judecătoria Buzău opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile constituționale invocate nu au legătură cu textele legale criticate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la liberă circulație vizează libertatea de mișcare a cetățeanului cu orice mijloace de transport (rutiere, feroviare, aeriene, fluviale, navale, mijloace de transport în comun ori personale), cu respectarea regulilor impuse prin actele normative care reglementează utilizarea acestora. Or, dispozițiile legale criticate nu dispun cu privire la vreo interdicție referitoare la libera circulație a cetățeanului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 decembrie 2002. Ulterior emiterii încheierii de sesizare a instanței de contencios constituțional, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, proces în urma căruia prevederile legale criticate au primit o nouă numerotare,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marian Slavic în Dosarul nr. 3.125/2006 al Judecătoriei Buzău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 13 martie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 și art. 455
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Marinela Mincă — procuror
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 și art. 455 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Daniel Olariu în Dosarul nr. 3.463/99/2007 al Tribunalului Iași — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece criticile autorului vizează caracterul incomplet al reglementării supuse controlului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.463/99/2007, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 453 și art. 455 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Daniel Olariu în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri de amânare a executării pedepsei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece în practica judiciară există două categorii de situații, și anume existența unor persoane condamnate care, depunând cereri de amânare a executării pedepsei, sunt lăsate în libertate pe parcursul procesului și o altă categorie de persoane, cum este cazul în speță, care, deși au depus cereri de amânare a executării pedepsei, sunt arestate în vederea executării.

De asemenea, art. 453 alin. 22 din Codul de procedură penală creează un tratament discriminatoriu între persoanele care introduc cereri de amânare în temeiul art. 453 lit. c) și cele care introduc cereri în temeiul art. 453 lit. a) și b) din același cod.

În sfârșit, la data de 14 ianuarie 2008 s-a înregistrat pe rolul Curții Constituționale o cerere prin care autorul excepției a adus la cunoștință faptul că își retrage excepția de neconstituționalitate invocată.

Tribunalul Iași — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate sunt aplicabile deopotrivă tuturor subiecților de drept care se încadrează în situația prevăzută de acestea.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normelor legale.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate, care consacră o excepție de la regula punerii neîntârziate în executare a hotărârilor penale, nu instituie privilegii ori discriminări, fiind aplicabile deopotrivă tuturor subiecților de drept care se încadrează în situația prevăzută de acestea.

În plus, dispozițiile legale sunt reglementate de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 cu denumirea marginală *Cazurile de amânare a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață* și art. 455 cu denumirea marginală *Cazurile de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață*, care au următorul conținut:

— Art. 453: „*Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată în următoarele cazuri:*

a) *când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală gravă care face imposibilă executarea pedepsei, iar instanța apreciază că amânarea executării și lăsarea în libertate nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică. În acest caz, executarea pedepsei se amână până când starea de sănătate a condamnatului se va ameliora, astfel încât pedeapsa să poată fi pusă în executare;*

b) *când o condamnată este gravidă sau are un copil mai mic de un an. În aceste cazuri, executarea pedepsei se amână până la încetarea cauzei care a determinat amânarea;*

c) *când din cauza unor împrejurări speciale executarea imediată a pedepsei ar avea consecințe grave pentru condamnat, familie sau unitatea la care lucrează. În acest caz, executarea poate fi amânată cel puțin 3 luni și numai o singură dată.*

Cererea de amânare a executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi făcută de procuror, condamnat, de persoanele arătate în art. 362 alineatul ultim, iar în cazul prevăzut la lit. c) din prezentul articol, și de către conducerea unității la care lucrează condamnatul.

Cererea poate fi retrasă de cel care a formulat-o.

În cazurile prevăzute în alin. 1 lit. a) și b), hotărârile prin care se dispune amânarea executării pedepsei sunt executorii de la data pronunțării.

Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul celui condamnat la executarea pedepsei la locul de muncă. În situația prevăzută la lit. b), executarea pedepsei poate fi amânată pe perioada stabilită de normele legale cu privire la concediul ce se acordă salariaților înainte și după naștere.”;

— Art. 455: „*Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute în art. 453, la cererea persoanelor arătate în alin. 2 al aceluiași articol.*

Dispozițiile art. 453¹ și art. 454 alin. 11 și 12 se aplică în mod corespunzător.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. În primul rând nu poate fi primită solicitarea autorului referitoare la retragerea excepției de neconstituționalitate, deoarece acest incident procedural este de ordine publică și, potrivit art. 55 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta, odată sesizată, „*procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului [...]*”.

2. În ce privește excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate critică reglementarea art. 453 și art. 455 din Codul de procedură penală, întrucât este nemulțumit de soluțiile adoptate de instanțele de judecată în practica judiciară. Or, prin critica de neconstituționalitate se au în vedere aspecte legate de interpretarea și aplicarea normelor legale, iar potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, numai „*Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, potrivit competenței sale*”.

În consecință, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, Curtea Constituțională neavând o astfel de competență.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 și art. 455 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Daniel Olariu în Dosarul nr. 3.463/99/2007 al Tribunalului Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 319

din 13 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Anita Schmidt în Dosarul nr. 4.754/62/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.754/62/2006, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.** Excepția a fost ridicată de Anita Schmidt într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile criticate sunt neconstituționale, fiind contrare art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât instituie o discriminare între foștii proprietari ai imobilelor preluate abuziv care au depus notificare în vederea restituirii acestora în termenul legal și aceia care nu l-au respectat. Acest fapt conduce, în opinia autorului excepției, și la o încălcare a

principiului constituțional al garantării și ocrotirii proprietății private, prevăzut de art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât afectează însăși substanța dreptului de proprietate. Arată că procedura administrativă instituită prin art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 este o jurisdicție administrativă facultativă, așa încât nerespectarea termenului de depunere a notificării nu ar trebui să constituie o negare a accesului liber la justiție, prevăzut de art. 21 alin. (1) din Constituție. De asemenea, invocă și încălcarea art. 20 alin. (1) din Constituție raportat la art. 1 paragraful 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie consideră că textul de lege criticat înfrânge dispozițiile art. 21 alin. (4) din Constituție care prevăd că jurisdicțiile speciale sunt facultative. Face referire la Hotărârea *Broniowski vs. Polonia* a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia sunt admisibile limitări, ingerințe, sub forma unor proceduri prealabile, obligatorii, acestea neputând restrânge accesul la o instanță în sensul dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Altfel, se ajunge la transformarea dreptului de proprietate într-un drept teoretic, iluzoriu, lipsit de esență.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 sunt constituționale. În acest sens, arată că textele de lege criticate sunt în acord cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât se aplică în mod egal celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. De asemenea, constată că prevederile criticate sunt în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și cu cele ale art. 126 alin. (2) privind cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege. Arată că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în Cauza *Z și alții contra Regatului Unit (2001)*, s-a statuat că accesul la un tribunal nu este absolut și poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau de decădere. Pentru aceste motive, consideră că nu poate fi

reținută nici atingerea adusă prevederilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Apreciază că textele de lege criticate nu contravin nici art. 21 alin. (4) din Legea fundamentală, întrucât procedura notificării nu este o procedură administrativ-jurisdicțională, deoarece nu are ca obiect verificarea legalității sau temeiniciei unui act administrativ emis. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 față de prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, menționează că textele criticate sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale conform cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, în urma adoptării Legii nr. 247/2005, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul cuprins:

„(1) Persoana îndreptățită va notifica în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoana juridică deținătoare, solicitând restituirea în natură a imobilului. În cazul în care sunt solicitate mai multe imobile, se va face câte o notificare pentru fiecare imobil.*

[...]

(5) Nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (1) relative la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21

alin. (1) și (4) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată. Totodată, autorul excepției susține că, prin dispozițiile de lege criticate, sunt încălcate și prevederile art. 1 paragraful 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și cu o motivare similară.

Astfel, Curtea a analizat concordanța textelor de lege criticate cu dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, statuând, prin Decizia nr. 922 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 23 ianuarie 2007, că reglementarea în cauză este în acord cu art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală, potrivit căreia „*conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”. Mai mult, Curtea a reținut că recunoașterea *sine die* a posibilității persoanei interesate de a declanșa procedura de restituire a imobilelor preluate abuziv de către stat ar fi fost de natură să genereze un climat de insecuritate juridică în domeniul proprietății imobiliare. Pentru aceleași considerente, Curtea constată că nu poate fi reținută în prezenta cauză nici contradicția între textul de lege criticat și art. 20 alin. (1) din Constituție raportat la art. 1 paragraful 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, Curtea a constatat, în aceeași decizie, că textul de lege criticat nu încalcă nici art. 21 alin. (1) din Constituție, referitor la accesul liber la justiție, ci instituie norme procedurale pentru exercitarea acestui drept, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

De asemenea, Curtea a statuat că nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), întrucât nerespectarea termenului prevăzut de lege pentru trimiterea notificării nu poate fi invocat ca generând o situație discriminatorie în raport cu celelalte subiecte de drept care s-au conformat dispozițiilor legii, potrivit principiului general de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Anita Schmidt în Dosarul nr. 4.754/62/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri vicinale situate în județul Dolj**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri vicinale situate pe raza administrativ-teritorială a comunelor Castranova, respectiv Rojiște, județul Dolj, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Ministrul transporturilor,

Ludovic Orban

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

București, 26 martie 2008.
Nr. 353.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE**a drumurilor vicinale situate în județul Dolj, care se încadrează în categoria funcțională a drumurilor comunale**

Indicativul vechi	Traseul drumului	Poziții kilometrice	Lungimea — km —	Indicativul nou
Drum vicinal	Rojiște (DN 55) — Castranova (DJ 604)	00 + 000 — 14 + 300	14,300	DC 150
Drum vicinal	Castranova (DJ 604) — Mârșani (DJ 604A)	00 + 000 — 12 + 500	12,500	DC 151

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum situat în județul Olt**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui drum situat pe raza administrativ-teritorială a comunei Fărcașele, județul Olt, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a

drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Ministrul transporturilor,

Ludovic Orban

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

București, 26 martie 2008.
Nr. 354.

DATELE DE IDENTIFICARE
a drumului situat în județul Olt, care se încadrează în categoria funcțională a drumurilor comunale

Indicativul vechi	Traseul drumului	Poziții kilometrice	Lungimea reală — km —	Indicativul nou
Uliță nr. 19	Din DJ 642 Fărcașele — Ghimpați-Hotărani — DJ 642	0 + 000 — 5 + 000	5,000	DC 112

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

**privind stabilirea Criteriilor pe baza cărora se determină salariile de bază individuale
pentru persoanele care ocupă funcții de conducere în comitetul director
al serviciilor de ambulanță**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare nr. E.N. 3.352 din 27 martie 2008, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2005, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 17/2008, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Criteriile pe baza cărora se determină salariile de bază individuale pentru persoanele care ocupă funcții de conducere în comitetul director al serviciilor de ambulanță, prevăzute în anexa nr. I.

Art. 2. — Salariul de bază individual pentru persoanele care ocupă funcții de conducere în comitetul director al serviciilor de ambulanță se stabilește prin act administrativ al directorului executiv al autorității de sănătate publică.

Art. 3. — (1) Personalul care ocupă funcții de conducere în comitetul director al serviciilor de ambulanță beneficiază și de o indemnizație de conducere, diferențiată în raport cu

răspunderea ce revine funcției de conducere și cu tipul serviciului de ambulanță.

(2) Indemnizațiile de conducere maxime lunare sunt prevăzute în anexa nr. II.

Art. 4. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice alte dispoziții contrare se abrogă.

Art. 5. — Anexele nr. I și II fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 27 martie 2008.
Nr. 518.

ANEXA Nr. I

CRITERII

**pe baza cărora se determină salariile de bază individuale pentru persoanele care ocupă funcții de conducere
în comitetul director al serviciilor de ambulanță**

1. Tipul serviciului de ambulanță în funcție de numărul populației deservite și complexitatea activității:

- tipul I:
— serviciul de ambulanță din municipiul București;
- tipul II:
— serviciile de ambulanță din județele centre universitare: Cluj, Iași, Mureș, Craiova, Timiș, Bihor, Constanța și Arad;
- tipul III:
— serviciile de ambulanță din județele care au peste 400.000 de locuitori;
- tipul IV:
— serviciile de ambulanță din județele care au sub 400.000 de locuitori.

2. Servicii de ambulanță care funcționează în județe cu răspândire geografică mare, în zone de deal, de munte și în Delta Dunării și unde drumurile de acces la caz sunt foarte greu accesibile:

- zona I:

— răspândire geografică mare, în zone de deal, de munte și în Delta Dunării și unde drumurile de acces la caz sunt foarte greu accesibile;

- zona II:
— zone de deal, de munte și în Delta Dunării și unde drumurile de acces la caz sunt foarte greu accesibile;
- zona III:
— drumurile de acces la caz sunt foarte greu accesibile.

3. Gradul de satisfacție al pacienților în funcție de timpul de răspuns la solicitare:

- gradul I:
— solicitări la care se răspunde într-un interval mai mic de o oră;
- gradul II:
— solicitări la care se răspunde într-un interval cuprins între 1-2 ore;
- gradul III:
— solicitări la care se răspunde într-un interval mai mare de două ore.

Nr. crt.	Criteriile de stabilire a salariilor de bază	Ponderea	Calificativul acordat de la 1—5	Valoarea ponderată a criteriilor de stabilire a salariilor de bază $4 = (2 \times 3) / 100$
0	1	2	3	4
1.	Tipul I		5,0	
	Tipul II	30	4,5	
	Tipul III		4,0	
	Tipul IV		3,5	
2.	Zona I		5,0	
	Zona II	35	4,5	
	Zona III		4,0	
3.	Gradul I		5,0	
	Gradul II	35	4,5	
	Gradul III		4,0	
TOTAL:	x	x	x	

NOTĂ:

— Se acordă gradul I dacă ponderea de răspuns la solicitare într-un interval mai mic de o oră este de cel puțin 80%.

— Se acordă gradul II dacă ponderea de răspuns la solicitare într-un interval mai mic de o oră este de cel puțin 60%, iar ponderea de răspuns la solicitare într-un interval de 1-2 ore este de cel puțin 40%.

— Se acordă gradul III dacă ponderea de răspuns la solicitare într-un interval mai mic de o oră este de cel puțin 40%, ponderea de răspuns la solicitare într-un interval cuprins între 1-2 ore este de cel puțin 40%, iar ponderea de răspuns la solicitare într-un interval mai mare de două ore este de cel puțin 20%.

Calculul salariului de bază se face pe baza următoarei formule:

Salariul de bază = [Salariul minim + (Salariul maxim – Salariul minim)] x procentul determinat pe baza criteriilor

Procentele în funcție de punctajul realizat sunt:

- 100%, pentru un punctaj maxim de 5;
- 90%, pentru un punctaj între 4,5—4,9;
- 80%, pentru un punctaj între 4,0—4,4;
- 70%, pentru un punctaj de până la 3,9.

ANEXA Nr. II

INDEMNIZAȚII
de conducere maxime lunare pentru persoanele care ocupă funcții de conducere
în comitetul director al serviciilor de ambulanță

Nr. crt.	Tipul serviciului de ambulanță	Indemnizațiile de conducere maxime lunare, în procente din salariul de bază, pentru persoanele care ocupă funcții de conducere în comitetul director al serviciilor de ambulanță					
		0	1	2			
			manager general	director medical	director economic	director tehnic	asistent-șef
1.	I	55	50	45	45	25	
2.	II	50	45	40	40	20	
3.	III	45	40	35	35	15	
4.	IV	40	35	30	30	10	

Tipul I — serviciul de ambulanță al municipiului București;

Tipul II — serviciile de ambulanță din județele centre universitare: Cluj, Iași, Mureș, Craiova, Timiș, Bihor, Constanța și Arad;

Tipul III — serviciile de ambulanță din județele care au peste 400.000 de locuitori;

Tipul IV — serviciile de ambulanță din județele care au sub 400.000 de locuitori.

	GADEA ADRIAN	ROMANA	1760728343248	75 000,00	07.11.2007	BANI
	IVASCU GHEORGHE	ROMANA	1510924340018	10 000,00	22.12.2007	BANI
	IVASCU MIHAI COSTEL	ROMANA	1781127340034	8 820,00	22.11.2007	BANI
	IONITA MADALIN	ROMANA	1721029343235	75 000,00	06.11.2007	BANI
	LUNGU EMIL	ROMANA	1431208340013	10 000,00	13.11.2007	BANI
	MEHEDINTU FIRICA	ROMANA	1600407343231	18 000,00	22.12.2007	BANI
	MOHORA TUDOR	ROMANA	1501006400261	5 000,00	09.11.2007	BANI
	NICULESCU DUVAZ BOGDAN	ROMANA	1481214400145	70 000,00	09.11.2007	BANI
	NITU DAN	ROMANA	1670516343225	75 000,00	07.11.2007	BANI
	PENESCU ILIE	ROMANA	1630303343221	20 000,00	13.11.2007	BANI
	PETCULESCU ANISOARA	ROMANA	2611017343223	20 000,00	20.11.2007	BANI
	RADU PETRE	ROMANA	1620613340021	15 000,00	19.11.2007	BANI
	ROVANA PLUMB	ROMANA	2600622400164	47 016,62	01.04.06.2007	BANI
	SANDU TATIANA	ROMANA	2620512343241	17 000,00	20.11.2007	BANI
	SLAVESCU PUTINEANU MIHAI	ROMANA	1770815340021	75 000,00	02.11.2007	BANI
	TAPA PAMFIL	ROMANA	1560519343245	18 000,00	20.11.2007	BANI
	TATARU DANIELA IOANA	ROMANA	2721008340027	30 000,00	13.11.2007	BANI
	TATU NICOLAE	ROMANA	1671219340033	70 000,00	13.11.2007	BANI
	TOMESCU ANTONEL	ROMANA	1610214343221	17 000,00	19.11.2007	BANI
	TUNARU DANUT LAURENTIU	ROMANA	1730816340013	20 000,00	19.11.2007	BANI
	VOICU GHEORGHE	ROMANA	1560428343244	20 000,00	19.11.2007	BANI
	VLAD EUGEN	ROMANA	1461124341691	23 000,00	19.11.2007	BANI
	VLADUTU MARIAN	ROMANA	1550909343238	25 000,00	13.11.2007	BANI
	TOTAL			2 650 598,62		

3. lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2007 donații a căror valoare însumată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară*):

Nr crt	JUDETUL	NUME SI PRENUME	ADRESA	NATIONALITATE	CUI	SUMA	DATA	FELUL DONATIEI
1	ALBA	S.C. ORANGE ROMANIA	B.BUL. LASCAR CATARGIU NR.51-53,SECTOR 1 BUCURESTI	ROMANA	RO9010105	5 529,60	27.09.2007	REDUCERE PRET
2	CLUJ	FUNDATIA ISD DIN TRANSILVANIA	STR. TABEREI NR.4	ROMANA	14971615	32 000,00	21.03/12.11.2007	BANI
3	CONSTANTA	CAVIEM LINE	STR. GENERAL E GRIGORESCU NR. 3 GALATI	ROMANA	RO8505858	7 000,00	17.05.2007	BANI
		CLIF	STR. ZBURATORULUI, NR. 4 CONSTANTA	ROMANA	RO1869991	35 000,00	19.10.2007	BANI
		COMPRES UTIL	STR.INTERIOARA,NR. 4 CONSTANTA	ROMANA	RO6744514	5 000,00	16.05.2007	BANI
		SC CONVITA PLAST	STR. BABA NOVAC, NR.38, CONSTANTA	ROMANA	RO13980089	15 000,00	18.05.2007	BANI
		DOBROPORT	STR.PORTULUI,NR.2 CERNAVODA	ROMANA	RO2421715	25 000,00	10.01.2007	BANI
		DORNA	STR.C TRANSILVANIENR.4 VATRA DORNEI	ROMANA	RO2692781	55 000,00	06.03/05.04/16.05/11.06/06.07.2007	BANI
		DOUBLE BRIDGEXIM	B.DUL. AUREL VLAICU NR. 46 A	ROMANA	RO7754354	21 100,00	08.01/16.05/15.10/20.11.2007	BANI
		ELMEX	STR.ALBA IULIA, NR.71 CONSTANTA	ROMANA	RO7191196	5 000,00	17.05/12.10/15.11.2007	BANI
		LOGI BUSINESS INFORMATION CENTER	STR.BUREBISTA NR. 3 CUMPAANA	ROMANA	RO13506124	15 000,00	21.05.2007	BANI
		RIADENIL	STR.LC. BRATIANU, NR.111 CONSTANTA	ROMANA	RO10223590	4 000,00	16.05/11.10.2007	BANI
		ROMADRIA	STR.P.VULCAN,NR.95 CONSTANTA	ROMANA	RO8746961	12 900,00	16.05/12.10/15.11.2007	BANI
4	IALOMITA	S.C TMIUCB S.A.FILIALA SLOBOZIA	SOS.CALARASI, KM.4, SLOBOZIA	ROMANA	R5322538	9 500,00	26.02/04.04/29.05/18.07.2007	BANI
5	ILFOV	S.C GREGORI TOUR SERV S.R.L	STR.ACADEMIEI NR. 7,SECTOR 1	ROMANA	RO14585690	19 400,00	01.05.2007	PREST. SERV.
		S.C REAL MEDIA VISION S.R.L	STR.COMANDOR EUGEN BOTEZ NR. 1 SECTOR 2	ROMANA	RO16637493	34 099,00	12.11.2007	BANI
6	VALCEA	S.C EUROPA PROD S.R.L	STR. TIMIS, NR. 8, RM. VALCEA	ROMANA	RO15427922	10 000,00	26.11.2007	BANI
7	SECTOR 3	S.C ADM FARM S.R.L	STR.MIHAI BRAVU, NR.174,BL.228,S.C.A.AP.1,SECTOR 2	ROMANA	R10652311	9 500,00	10.07.2007	BANI
		PROGED S.R.L	STR.BATISTEL,NR.28,CORP B,SECTOR 1	ROMANA	14067604	7 382,80	29.01/18.06/26.11.2007	BANI
8	CN	ALPEDOR S.R.L	STR.MIHAI BRAVU,NR.10 PLOIESTI	ROMANA	14527990	150 000,00	02.11.2007	BANI
		COMPATIBIL.COM S.R.L	STR.BRANDUSELOR,NR.50 BRASOV	ROMANA	RO8669974	100 000,00	31.10.2007	BANI
		FUNDATIA ARIS	STR.LANARIEI,NR.93-95,SECTOR 4	ROMANA	5300459	22 000,00	15.11.2007	BANI
		FUNDATIA IVAN MARIUS	SOS.PIPERA-TUNARI,NR. 2/III ILFOV	ROMANA	21657373	195 000,00	29.10.2007	BANI
		SOCIET. CIVILA DE AVOCATI ROIBU SI ASOCIATII	STR. GAVRIL MUZICESCU, NR.4 SECTOR 1, BUC.	ROMANA	R8478605	20 000,00	08.05.2007	BANI
	TOTAL					813 511,40		

4. cuantumul total al veniturilor din cotizații: 5.698.889 lei
5. suma totală a donațiilor confidențiale: 1.000 lei
6. cuantumul total al veniturilor din alte surse: 390.893 lei,
din care conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 334/2006: 22.034 lei

*) Lista este reproducă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE
— Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 279964